

РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ЖУРНАЛИСТИКИ

**Курсовая работа**

**«Особенности публикаций отечественных и зарубежных критиков,  
посвященных французского кинематографу 2000–2020 годов»**

Студент: Солянина Анастасия Павловна, ФЖМ-12

Научный руководитель: к. ф. н., старший преподаватель Малаховская Вера  
Владимировна

Зав. кафедрой д.п.н., профессор Мартыненко Елена Викторовна

г. Москва 2022 год

## Содержание

<b>Введение</b> .....	3
Жанр рецензии в современном медиaprостранстве .....	4
Теоретическое представление жанра кинорецензии в современных медиа .....	5
Рецензия в современном медиaprостранстве .....	<b>13</b>
<b>Заключение</b> .....	<b>17</b>
Список использованной литературы .....	18

## **Введение**

Аналитический жанр рецензия сформировался в России приблизительно в 18 веке. Кинорецензия как жанр появилась с зарождением кинематографа. Со временем жанр подвергался изменениям. Важно отметить, что рецензия является одним из сложных аналитических жанров, так как должна отражать все скрытые смыслы в произведении. Но немаловажно помнить и об объективности оценивания, так как рецензия включает в себя не только оценку, но и подробный анализ.

Рецензия в современном медиапространстве также значительно преобразилась. Популярность пользовательских рецензий значительно возросла, что не скажешь о профессиональных рецензиях, составленных кинокритиками, журналистами. В рамках нашего исследования мы рассмотрим процесс модернизации и особенности публикаций на современный французский кинематограф.

**Объект исследования** - изменения в жанре рецензии в современном медиапространстве, а также особенности публикаций о современном французском кинематографе.

**Предметом исследования** - являются рецензии на французский кинематограф.

**Цель** нашего исследования - рассмотреть особенности профессиональных и пользовательских рецензий на современный французский кинематограф.

**Задачи исследования:** определить закономерные изменения в жанре рецензии, проанализировать рецензии ключевых фигур отечественной и зарубежной критики и сравнить с пользовательскими рецензиями. А также выявить есть ли потребность у молодого поколения к прочтению рецензий на фильмы.

## Жанр рецензии в современном медиапространстве

Жанр кинорецензии зародился практически сразу же с момента появления кинематографа в 1907 году. Первоначально представлял собой маленькие заметки в газетах и журналах, которые полноценно не отвечали общепринятым требованиям к кинорецензии. В последствии жанр рецензии видоизменялся, совершенствовался и стал полноценным аналитическим жанром. Этот журналистский жанр всегда отличался своей многоступенчатостью и трудностью. Для того, чтобы подготовить качественную рецензию на фильм, требуется не просто раскрыть общую канву повествования, а открыть латентные смыслы, которые обычный зритель увидеть не в состоянии. Чтобы написать качественную рецензию нужно в первую очередь не выделять значительное место на пересказ, лучше следует его минимизировать. Вместо этого стоит обратиться внимание на подтекст произведения, актёрскую игру, аудиовизуальную составляющую и на качество работы сценаристов и режиссёра.

Однако с появлением новых медиа жанр кинорецензии перетерпел значительные изменения. Во-первых, он тоже плавно перетёк в интернет-пространство, вместе с этим значительно изменил свою форму и структуру. Также важно отметить, что интернет стал импульсом для появления независимых изданий, посвященных кинематографу. Во-вторых, рецензия получила массовый характер, и на интернет-ресурсах любой пользователь может самостоятельно написать рецензию, при этом не являясь профессиональным критиком (журналистом). Этому поспособствовали такие платформы как Кинопоиск в России или зарубежные ресурсы как imdb, rotten tomatoes. Стоит отметить, что современный зритель всё чаще стал общаться именно к таким любительским рецензиям.

## Теоретическое представление жанра кинокритики в современных медиа

Жанр кинокритики неоднократно становился предметом изучения в филологии. Считая кинокритику разновидностью жанра рецензии, исследователи рассматривают ее в одном ряду с научной и публицистическими рецензиями либо как жанр массово-информационного дискурса, совмещающий черты публицистического и художественного дискурса, либо как один из аналитических жанров современной журналистики. Являясь разновидностью жанра рецензии, кинокритика имеет следующие цели: информировать о фильме, оценить, аргументировать (доказать оценку на основе анализа различных аспектов фильма), рекламировать (акцентировать положительные стороны и скрыть недостатки фильма), воздействовать на аудиторию (стимулировать к просмотру или отказу от просмотра фильма). Однако, обладая типологическими признаками рецензии, кинокритика характеризуется некоторым своеобразием [1].

Также рецензия подразделяется на сложную и простую. Простые рецензии включают в себя анализ одного из аспектов фильма (сюжета, игры актёров, режиссёрской работы). Сложная рецензия предполагает совмещение всех этих компонентов. На основе, предыдущих исследований, посвященных французскому кинематографу, были выявлены следующие особенности кинокритики. Отечественная кинокритика отличается своей качественной мощной теоретической базой, если говорить о ключевых фигурах отечественной критики (Кирилл Разлогов, Андрей Плахов, Михаил Ямпольский, а также Антон Долин). Кинокритики наполнены внушающими историческими отсылками, глубоким анализом французских кинолент, подчёркивая в них все ключевые особенности, начиная с сюжета, заканчивая аудиовизуальной составляющей. Они многогранны и

выполнены исключительно в оригинальном стиле. Например, фрагмент рассуждений Кирилла Разлогова. *Есть такой французский режиссёр Жан-Пьер Мельвиль, который делал детективные картины, довольно жёсткие по стилистике, по аналогии с американским кино. У нас он может быть известен отдельным киноманам своим фильмом «Самурай», одна из лучших ролей Алена Делона. Картина, которая стала предтечей новой волны, не помню, как она переводится на русский язык, по имени главного героя, которого зовут Боб – Боб, который вызывает фейерверки, условно говоря. Считается, что эта картина сделана ещё на рубеже 40-50-х годов [2].* Ключевая особенность рецензий Разлогова – это понятная и доступная стилистика речи, а также умение критика обратить внимание читателя на ключевые особенности картины. Далее обратимся к отрывку из рецензии Михаила Ямпольского. *Сколько таких изящных, умных фильмов «о своей подружке и Елисейских полях» было снято! Смотреть эти фильмы — часто удовольствие; и все-таки меня как зрителя порой не оставляет разочарование. Такого рода фильмы даже в лучших своих образцах (как, например, фильмы Ромера) редко становятся шедеврами, и, пожалуй, относятся к жанру «приятного». Как и многие высококультурные произведения, французские фильмы часто несут на себе печать вторичности. Эти фильмы легко забываются. Фильмы Ромера в моем сознании слились в некий единый образ, и я плохо помню, где именно видел тот или иной эпизод [3].* В рецензиях Ямпольский появляется больше экспрессии, а также за счёт ироничного тона повествования рецензия воспринимается легко. Здесь Ямпольский даёт общую характеристику французскому кинематографу новой волны, в тексте автор смог безошибочно определить ключевые особенности такого явления, как «новая волна». И фрагмент рецензии Андрея Плахова на фильм Кристофа Оноре «Моя девочка не хочет» 2009 года. *Анархизм — ключевое слово и для фильма, который по-французски поэтически назывался "Нет, моя дочь, ты*

танцевать не пойдешь", на английский был переведен прагматично — "Построим планы для Лены", а на русский с нахальной игривостью — "Моя девочка не хочет"... "Девочка" по имени Лена, которой уже хорошо за тридцать, действительно не хочет подчиняться семейному уставу. Никто на нее особенно не давит, но все хотят ей добра и счастья — а это само по себе, как вы понимаете, противно и оскорбительно. Лена — живое воплощение невроза: она теряет сына на вокзале Монпарнас, собачится с мамой и папой, сестрой и братом, бежит от неожиданно нагрянувшего американского экс-мужа и морочит голову столь же неожиданно свалившемуся на голову юному поклоннику. Все это вместе называется феминизмом: еще одно ключевое для этого фильма слово [4]. Стилистика языка рецензии достаточно простая, но рецензию можно классифицировать как качественную, потому что в ней определены все ключевые идеи картины, автор публикации не использует рецензию, чтобы пересказать сюжет, он выделяет ключевые моменты, **обобщает** и делает выводы. Далее рассмотрим отрывок из рецензии Антона Долина. Публикация посвящена фильму «Аннет» 2021 года Леоса Каракса. «Аннет» — бурлеск, кошмар, фантазия. Об этом сам фильм, в высшей степени авторефлексивный, постоянно напоминает зрителю. Но условность киноязыка не мешает авторской откровенности, даже ее усиливает. И речь не о неожиданных эротических сценах, во время которых Драйвер и Котийяр не прекращают петь дуэтом. При всей ошарашивающей живописности и пронизанности романтическим духом — в титрах даже есть благодарность Эдгару Аллану По — перед нами ультрасовременная история о том, как любовь оборачивается насилием. А художественная провокация, которой творческие люди так любят бравировать, — в преступление. Есть в «Аннет» и музыкальный номер, с уникальной страстью иллюстрирующий движение #MeToo. При этом сама стилистика остается подчеркнута условной и даже старомодной, отсылая к очаровательно неловким

хоррорам и мелодрамам немого и раннего звукового кино [5]. Долин является наиболее популярным профессиональным критиком. Его рецензии нередко наполнены более сложной лексикой, но всё-таки понятны читателю. Кинокритик точно подмечает все особенности картины, и читателю становится понятны все особенности фильма. У Долина наиболее возвышенный стиль речи, близкий к публицистическому, который также может иногда оттолкнуть современного читателя.

Журналы, посвященные кинематографу, не всегда можно классифицировать как высококачественные материалы. Можно отметить, что в таких периодические и интернет-издания, как «Искусство кино», Cineticle и «Сеанс» чаще всего можно найти качественные рецензии на французский кинематограф. Однако, стоит отметить, что они разительно отличаются от тех же академических рецензий Плахова, Разголова, Ямпольского, Долина.

«Искусство кино» - искусствоведческий журнал, который выходит с 1931 года. Является одним из старейших в мире **периодических изданий, посвященных** кино. На сегодняшний день главным редактором издания является историк кино Станислав Дединский, который в 2022 году заменил Антона Долина. В качестве примера возьмём рецензию на фильм «Суперзвезда» 2021 года режиссёра Брюно Дюмона. *Хоронить Францию — любимое дело парижских интеллектуалов. В этих пустынных комнатах, заполненных как будто чужими голосами, нигилизм встречается с гуманизмом, сатира с трагедией. Важное, принципиальное отличие Дюмона от Ханеке — он критикует и высмеивает в утешение. Это терапия мраком, цвет настроения черный, но тьма, в которую медленно и верно автор погружает свою героиню, еще и необходимое условие для сна. Вопрос лишь в том, какой это сон, чуткий и прерывистый или вечный?* [6]. Следует отметить, качество публикации. Несмотря на то, что в

первой половине рецензии есть пересказ фильма (возможно это и не является недостатком), во второй части рецензии автор раскрывает ключевые особенности киноленты. Также стоит отметить особый стиль рецензии, совмещающий в себе художественный и публицистический стили.

Далее поговорим об журнале «Сеанс» — это чёрно-белый журнал о кино, датой основания считается 1989 год. В качестве главного редактора журнала выступает российский критик Василий Степанов. Журнал славится своей особенностью, а именно своими подборками и специальными, тематическими номерами, посвященными каким-то конкретным личностям или явлению в кинематографе. Например, обзорный анализ творчества ключевых работ Франсуа Озона. В качестве примера возьмём отрывок рецензии на фильм «Франция» 2007 года. *«Франция» (La France, 2007) — самый известный из всей подборки. Клеймо «свободных радикалов», впрочем, может ввести в заблуждение, поскольку без особой необходимости отсылает к двум одноименным фильмам: авангардному мультфильму Лена Лая (1958) и прошлогоднему документальному экскурсу Пипа Ходорова в историю экспериментального кино. Между тем, фильмы Озона сотоварищи, при всей их изобретательности, трудно назвать радикальными, ибо они представляют собой, за редким исключением, прямую противоположность ненарративному авангардному кино и невозможны без сюжетопостроения и диалогов, — удовольствия от текста-письма, по выражению самого Озона, склеившего воедино две концепции Ролана Барта (удовольствие от текста и текст-чтение / текст-письмо). Впрочем, жанровыми эти фильмы тоже назвать нельзя — они, скорее, относятся к трудноопределимой категории, которую французы именуют OFNI (objets filmique non identifié), сочетающие условности нескольких жанров: мюзикла и военного фильма в случае озоновской «Франции», мюзикла и кампус-комедии в его же «Модах» (Mods, 2002),*

научной фантастики и роуд-муви (помимо всего прочего) в «Я не умерла» (Je ne suis pas morte, 2008) Фитусси [7]. Стилистика рецензии близка к публицистической. Рецензия наполнена значительным количеством аналогий, а также стоит отметить профессиональный подход к написанию рецензии. За счёт некоторых слов, как «авангард», «ненарротивный» и т.д. достигается высокая степень качества рецензии.

Рассмотрим интернет-издание Cineticle, которое является наиболее новым, по сравнению, с предыдущими журналами. Данное издание появилось в 2010 году. Издание также славится своими тематическими подборками и качественными материалами по истории кино. Например, отрывок из материала, посвященный фильму «Все ночи» 2001 года режиссёра Эжен Грин. *Стратегии искусства постмодернизма тем и хороши, что просты – как прост вирус, распространяющийся с огромной скоростью от одного носителя к другому. Без усилий. И снова удар – в 2001 году Эжен Грин в дебютном фильме «Все ночи» заменяет тотальную иронию здоровой серьёзностью (оставив место иронии). Оказывается, для того, чтобы искать твёрдую почву, не нужно для этого изначально выбить её из-под ног – восстановленная в правах оппозиция «добро-зло» является чётким ориентиром, чтобы понять куда идти. Идти в хаотическом мире, который пронизан потоками действий, и застывает, чтобы затем снова **начинать** движение. Оказалось, что можно (и нужно) не ко всему занимать дистанцию, но и внимать чему-то, **становиться** симпатиком и эмпатом, сопереживать и не стыдиться этого [8].* Рецензия написана более простым языком, хотя в тексте также присутствуют специальные термины. Но всё же более доступны для неподготовленного читателе. Рецензию можно также классифицировать как качественную, так как в ней есть все атрибуты: анализ, сравнение, описание, аналогии и выявления подтекстов.

Также необходимо упомянуть независимый журнал о кино Lumiere, который по своей стилистике языка ближе к читателям. Значительно реже используется специальная лексика, как было отмечено в предыдущих источниках. Дата создания интернет-издания 2009 год. В качестве примера возьмём отрывок из рецензии на фильм «Франц» 2016 года Франсуа Озона. *Однако «Франц» – совершенно изумительная драма. В фильме отсутствуют типичная озоновская дерзость и юмор, но это и не нужно. Франца нет в живых с самого начала рассказа, но он появляется в воспоминаниях. Озон демонстрирует почти магический реализм. Тон повествования траурный, панихидный с мимолётным намёком на благословенную надежду. Чёрно-белое, архивное изображение при слове о погибшем переливается в цветное. Даже когда Анна и Адриен прогуливаются в горах, мыслью о Франце погружаясь в счастливое прошлое, их действительность неожиданно обретает краски – прекрасный поэтический приём, на миг прекращающий похоронную эстетику [9]* Язык публикации намного проще, чем в предыдущих изданиях, но основное назначение рецензии выполнено. Однако, на наш взгляд данную рецензию сложно отнести к ряду исключительно профессиональных. Часть публикации отведена на пересказ сюжета, что можно было бы свести до минимума, а больше уделить внимание скрытым смыслам картины.

Французская кинокритика имеет ряд отличий от отечественной. Первой отличительной чертой французской критики заключается в том, что она является более фундаментальной. В таких изданиях, как Le Monde, Le Figaro и др. нередко публикуются высококачественные рецензии на французские фильмы. Также стоит отметить, что в отличие от отечественной современной критики, в французском медийном пространстве наименее проявляется такой феномен, как независимые интернет-издания, посвященные исключительно кинематографу.

Уникальным феноменом во Франции является журнал Cahiers du cinéma, созданный французским критиком Андре Базеном в 1951 году. Данный журнал формировал облик французского и мирового кинематографа в культурной инфраструктуре. Также стоит отметить, что французская кинокритика обладает уникальной глубиной содержания. Помимо того, что французские рецензии наполнены большим количеством исторических отсылок, они также славятся своими аналогиями на другие культурные феномены, получившие отражение в киноленте.

Начнём с издания Le Monde. Таким образом, это, опять же, детальный подход к этому фильму, его постоянная истерия и долгое утомительное общение с людьми, его способ приписывать каждому счастливому моменту намек на садистское или фиктивное извращение, которое в итоге наносит ущерб вдохновленному лечению субъекта. Напомним, что пример кино, которое не отрекается от простого мышления, от искусства и мира, действительно существует во Франции, особенно у Клэр Дени [10]. Рецензия на фильм «Мой король» 2015 года режиссёра Майвенн. Стоит отметить, что данное французское издание, не является специализированным по кинематографу, как вышеперечисленные российские журналы. Однако в данном издании нередко появляются высококачественные рецензии на фильмы. Характерной чертой рецензии в Le Monde является детальный анализ киноленты, проведение аналогий и выявление всех смыслов, скрытых от зрителя.

Далее обратимся к французскому изданию Le Figaro. В качестве примера рассмотрим рецензию на фильм «Утраченные иллюзии» 2021 года режиссёра Ксавье Дюанноли. Фильм является новой адаптацией знаменитого романа Оноре де Бальзака. В «Утраченных иллюзиях» Дюанноли читает Бальзака. Он снимает свою историю, выявляя в ней

современные акценты. Обман, как известно, является одним из источников вдохновения режиссёра. Роман служит ему стрельбищем, детской площадкой. Вместе с этим, стремление, уверенность в достоинствах кино, которые вступают в коммуникацию со зрителем [11]. Рецензии на фильмы в издании также являются качественными и ёмкими. Нередко издание формирует мини-рецензии, которые помогают зрителю в выборе фильма. Стоит ли смотреть? И как правило авторы рецензий или подборок в конце выносят свой вердикт.

И в завершении, издание Cahiers du cinema. Данный журнал имеет значительное влияние в киноиндустрии. К сожалению, в рамках нашего исследования мы не можем рассмотреть современную критику журнала. По причине того, что издание является платным. Однако, стоит отметить, что многие издания нередко ссылаются на французский журнал. Также Cahiers du cinema создаёт рейтинги лучших фильмов за год, что является авторитетным для мировой киноиндустрии. Также стоит отметить, первоначальную ценность издания. Так как благодаря ему, на свет появился самый благоприятный период в французском кинематографе – новая волна. Отголоски которой наблюдаются во французском кинематографе и в 21 веке.

### **Рецензия в современном медиапространстве**

В современном медиапространстве в основном существует три вида рецензий на фильмы. Первый вид – это профессиональные рецензии от кинокритиков, журналистов, искусствоведов. И второй тип рекламные рецензии, а именно рецензия пишется с целью рекламы фильма для зрителей. Третий тип – непрофессиональные рецензии от зрителей на российских и иностранных сайтах. Подобное разделение исходит из основных функций, которые выполняют рецензии. В. А. Фомина выделяет следующие функции: рекламная, развлекательная и мотивационная [12].

Однако есть и другие разделение рецензий на две основных категорий. Исследователь Э.Ю. Гаранина характеризует предназначение массовой рецензии – как публикация, рассчитанная на широкую аудиторию, с использованием сленга, с акцентом на социально-политическую проблематику, а также высокая степень оценки и соотнесение себя с массовым зрителем. Второй тип – искусствоведческие – это рецензии для профессионалов в области искусства, объективной оценкой, с использованием специальной терминологии и профессиональных жаргонизмов. Также характерен глубинный анализ, философские размышления и стилистическая отстранённость [13].

Однако исследователи незначительное место выделяют анализу непрофессиональных публикаций в интернет-пространстве. Современная аудитория, под влиянием информационных технологий всё меньше опирается на профессиональные рецензии, отдавая предпочтение рецензиям, оставленным, например, на ресурсе КиноПоиск. Некоторые вовсе не заинтересованы в чтении рецензий, при выборе фильма предпочитают вовсе не полагаться на «постороннее мнение». В рамках научной работы было проведено исследование аудитории в возрасте от 18 до 27 лет: студентов филологического факультета РУДН. В таблице ниже приведена диаграмма, раскрывающая суть проведенного опроса.

Исходя из опроса, проведенного среди студентов филологического факультета в 44 респондента, были получены следующие результаты. В опросе были задан следующий вопрос: читаете ли вы рецензии на фильмы? С вариантами ответов: да, читаю профессиональные рецензии; да, читаю только короткие рецензии, оставленные на КиноПоиске и т.д. (непрофессиональные); вообще не читаю рецензии. В итоге были получены следующие результаты. Первый вариант ответа 14% (6 человек). Второй вариант 59 % (26 человек). Третий вариант 27 % (12 человек). Стоит

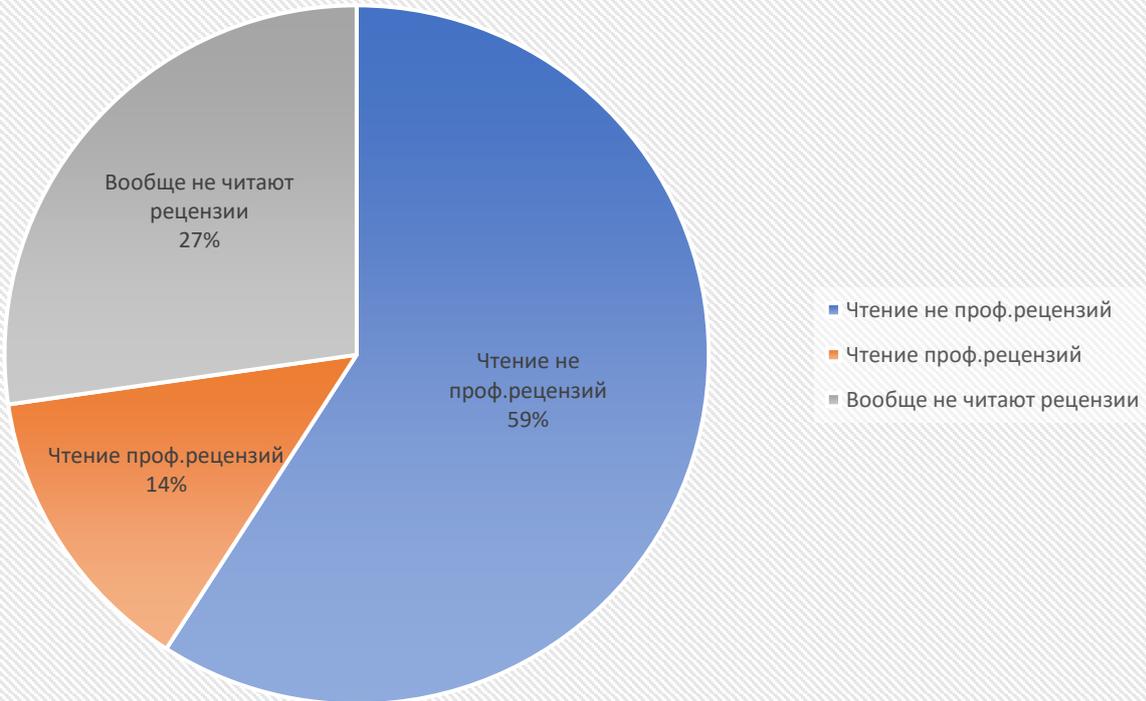
отметить, что данное исследование не может полноценно отражать **глобальную** динамику изменений. Однако помогает выявить основную тенденцию, направление в котором на сегодняшний день движется развитие кинорецензии. Неслучайно выбор респондентов пал на студентов гуманитарного, творческого направления. Так как они более склонны к анализу произведений. Но как показывает результат опроса, молодая аудитория всё меньше обращается к профессиональным рецензиям. Сейчас основной тенденции в развитии медиатекста является – простота и лаконичность, а также приближенность к обывательской типологии. Молодое поколение стремится к упрощению, которое и предлагает рецензия, написанная таким же пользователем.

Стоит акцентировать внимание, что пользовательская (непрофессиональная рецензия) обладает рядом негативных особенностей: избыточная субъективность, недостаточная информативность, также отсутствие знания об искусствоведении и киноискусстве. Для того, чтобы лучше разобраться в данном феномене обратимся к конкретным примерам. В качестве примера возьмём рецензию на КиноПоиске на фильм Франсуа Озона «Лето 85» 2020 года. *Что сказать – мне нравятся многие фильмы Франсуа Озона. Нравятся красивые истории о любви. Но, мне совсем не понравилось то, что я увидела, увы. Знаете, мы уже видели один фильм о лете восьмидесятых, где главный герой немного интроверт, увлечен литературой и совсем юн. И, я считаю фильм Гуаданьино одним из самых чувственных фильмов про любовь этого десятилетия. Но тут, я не поверила никому. Совершенно. Феликс Лефевр то переигрывает, показывая какие-то неестественно сильные эмоции, то наоборот, показывает совершенно пресное лицо. Алекс оказался для меня абсолютно не интересным персонажем, крупные планы которому не даются от слова совсем (лично на мой взгляд). Я не увидела за ним личность, не увидела историю, не смогла проникнуться им. И меня действительно удивило то,*

*что сперва он чуть ли не с отвращением смотрит на Давида, а через день уже увлекается им – абсолютно притянутая за уши история «любви». Неестественно шаблонная и скучная. В данной пользовательской рецензии присутствует значительная доля субъективности, при этом фактологический не подкрепленная. Пользовательские рецензии не всегда раскрывают истинную картину и, не часто аргументируется.*

## Приложение № 1

### Анализ аудитории 18-27 лет



## Заключение

В заключение следует отметить, что жанр кинорецензии с момента его зарождения значительно модернизировался. Современная рецензия стала стремиться к упрощению. Зритель всё меньше имеет потребность читать академические рецензии с подробным анализом фильма. Всё чаще молодое поколение стало обращаться к рецензиям на пользовательских сайтах. Аудитории становится достаточно оценочного мнения понравилось / не понравилось. Этому свидетельствует вышеприведённый опрос среди студентов гуманитарного направления.

Также следует отметить второй аспект исследования – качество современных рецензий по-прежнему на значительно высоком уровне. Они учитывают потребности аудитории, постепенно становятся более упрощёнными, учитывая желания массового читателя. Но как правило, далеко не каждый будет читать подробный анализ фильма, а будет обращать внимание исключительно на вердикт рецензента – хороший фильм или плохой. Исходя из этого можно сделать вывод, что кинорецензии в привычном понимании постепенно уходят на второй план, как и другие объёмные аналитические жанры журналистики. Скорее всего рецензии, выполненные критиками служат «своеобразной рекламой фильма», если критики оценили фильм положительно, то он становится в приоритете качественной работой.

## Список использованной литературы

1. Гаранина Э.Ю. Оценочность в жанре кинокритики [Электронный источник] – ( режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenochnost-v-zhanre-kinoretsenzii/viewer> ) (дата обращения: 11.06.2022)
2. Долин А. Рецензия на фильм Аннет (режим доступа: <https://meduza.io/feature/2021/07/07/silneyshiy-film-za-dolgoe-vremya> ) (дата обращения: 01.06.22)
3. Мартов Д. «Сеанс» Критика на экране Серж Бозон и его семейство (режим доступа: <https://seance.ru/articles/kritika-na-ekrane/> ) (дата обращения: 01.06.22)
4. Плахов А. Семья по-французски (режим доступа <https://www.kommersant.ru/doc/1486178> ) (дата обращения: 01.06.22)
5. Разлогов К. «Французская новая волна» (режим доступа: <https://polit.ru/article/2012/04/05/razlogov/> ) (дата обращения: 01.06.22)
6. Рецензия на фильм «Мой король» в издании La Monde ( режим доступа: [https://www.lemonde.fr/festival-de-cannes/article/2016/03/31/mon-roi-maiwenn-reine-de-la-scie-dramaturgique\\_4634956\\_766360.html](https://www.lemonde.fr/festival-de-cannes/article/2016/03/31/mon-roi-maiwenn-reine-de-la-scie-dramaturgique_4634956_766360.html) ) ( дата обращения: 01.06.22)
7. Рецензия на фильм «Утраченные иллюзии» ( режим доступа: <https://www.lefigaro.fr/cinema/cinema-des-illusions-perdues-tres-contemporaines-20211019> ) (дата обращения: 11.06.22)
8. Рецензия на французский кинематограф в интернет-журнале Cineticle (режим доступа: <https://cineticle.com/velikolepnaja-dekada/> ) (дата обращения: 11.06.22)

9. Тертычный А.А. Жанры периодической печати [Текст] М:Аспект Пресс, 2000 с. 315
10. Фомина В.А Кинорецензия в системе дискурсных взаимодействий (режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kinoretsenziya-v-sisteme-diskursnyh-vzaimodeystviy/viewer> ) (дата обращения: 11.06.2022)
11. Ямпольский М. Цветы и послевоенная французская кинематографическая традиция (режим доступа: <https://seance.ru/articles/cvety-tarba-i-poslevoennaya-francuzskaya-kinematograficheskaya-tradiciya/> ) (дата обращения: 01.06.22)